# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

# о прекращении уголовного дела и назначении судебного штрафа

08 февраля 2024 года гп. Игрим

Мировой судья судебного участка № 2 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Сафин Р.Ф., с участием государственного обвинителя помощника прокурора Березовского района ХМАО-Югры Фокиной А.А., защитника – адвоката по назначению Гадальшиной Н.Д., представившей удостоверение от \* при секретаре судебного заседания Ванькаевой Д.В., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела № 1-4-0201/2024 в отношении:

Злыгостева Сергея Денисовича, \*\*\*

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 214 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Злыгостев С.Д. обвиняется в вандализме, то есть в порче имущества в иных общественных местах при следующих обстоятельствах:

04 июня 2023 года около 00 часов 10 минут, Злыгостев С.Д. находясь в состоянии алкогольного опьянения вызванном употреблением алкоголя, в общественном месте, а именно на остановке общественного транспорта с наименованием «ул. Молодежная» расположенной по \*имея умысел, направленный на порчу чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, беспричинно, игнорируя нормы морали и нравственности, выразив явное неуважение к обществу, нанес не менее пяти ударов руками, ногами и головой по левому боковому стеклу указанной автобусной остановки, а также четыре удара урной для мусора стоящей возле автобусной остановки, в результате чего разбил двойное стекло автобусной остановки, причинив своими преступными действиями администрации Березовского района материальный ущерб на общую сумму 27000 рублей.

Действия Злыгостева С.Д. верно квалифицированы по ч. 1 ст. 214 УК РФ как вандализм, то есть порча имущества в иных общественных местах.

Согласно заявлениям, имеющим в материалах дела, подсудимый Злыгостев С.Д. в соответствии с ч.4 ст.247 УПК РФ ходатайствовал о рассмотрении уголовного дела в его отсутствии, так как вину в предъявленном обвинении признал полностью в содеянном раскаялся.

С учетом мнения защитника и государственного обвинителя, которые не возражали на рассмотрение дела в отсутствии подсудимого, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствии подсудимого.

Представитель потерпевшего \* надлежащим образом уведомленный о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, направил ходатайство о рассмотрении дела в свое отсутствие, против прекращения уголовного дела возражает.

В соответствии с ч. 2 ст. 249 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья с учетом мнения участников процесса счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя потерпевшего.

В подготовительной части судебного заседания защитник подсудимого адвокат Гадальшина Н.Д. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, поскольку подсудимый совершил преступление небольшой тяжести, причиненный вред возместил в полном объеме, с обвинением он согласен, вину в совершенном преступлении признал в содеянном раскаивается, ранее не судим, последствия прекращения уголовного дела ему разъяснены и понятны, против прекращения уголовного дела по данному основанию не возражает, Злыгостев С.Д. поддерживает данное ходатайство.

Государственный обвинитель помощник прокурора Березовского района Фокина А.А. возражала против прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа в отношении Злыгостева С.Д., считает, что Злыгостев С.Д. должен быть привлечен к уголовной ответственности, т.к. прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа не будет способствовать исправлению подсудимого и не восстановит социальной справедливости. От исковых требований отказалась в связи с добровольным возмещением ущерба подсудимым Злыгостевым С.Д.

Заслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В соответствии со ст.25.1 УПК РФ суд по собственной инициативе вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

В соответствии с ч.1 ст.446.3 УПК РФ если в ходе судебного производства по уголовному делу будут установлены основания, предусмотренные статьей 25.1 настоящего Кодекса, суд одновременно с прекращением уголовного дела или уголовного преследования разрешает вопрос о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В этом случае суд выносит постановление или определение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в котором указывает размер судебного штрафа, порядок и срок его уплаты.

В соответствии с ч.2 ст.27 УПК РФ прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным ст.25.1 УПК РФ не допускается, если обвиняемый против этого возражает.

Подсудимому разъяснены основания прекращения уголовного дела в соответствии со ст.25.1 УПК РФ. Против прекращения дела по указанным основаниям он не возражает.

Как установлено судом Злыгостев С.Д. обвиняется в совершении преступления, которое в силу ч.2 ст.15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести, не судим, вину признал, в содеянном раскаялся, по месту жительства характеризуется положительно, ущерб от преступления возместил в полном объеме, о чем свидетельствует имеющийся в материалах дела платежный документ (т.1 л.д.86 лицевая и обратная сторона).

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, требования уголовного и уголовно-процессуального закона, учитывая возмещение причиненного ущерба, фактические обстоятельства дела, с которыми согласился подсудимый, суд считает, что имеются все основания для освобождения Злыгостева С.Д. от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и прекращении уголовного дела.

При обсуждении вопроса о размере судебного штрафа суд учитывает положения ст. 104.5 УК РФ, согласно которой судебный штраф не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. Также размер судебного штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода.

При определении размера судебного штрафа суд учитывает сумму причиненного ущерба, а также материальное положение подсудимого.

В соответствии с ст. [76.2 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-75/) и ч. 2 ст. 27 УПК РФ согласие потерпевшего на прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа не требуется, поэтому мнение представителя потерпевшего по вопросу прекращения уголовного дела в отношении подсудимого с назначением судебного штрафа, выраженное в его заявлении, адресованном суду, решающим для суда не является и основанием для отказа в прекращении дела служить не может.

Несогласие государственного обвинителя с прекращением производства по делу не является препятствием для принятия судом соответствующего решения.

С позицией государственного обвинителя и представителя потерпевшего мировой судья не соглашается, поскольку все предусмотренные уголовным законом условия для освобождения обвиняемого Злыгостева С.Д. от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в судебном заседании соблюдены.

В порядке ст.44 УПК РФ прокурором Березовского района в рамках уголовного дела было подано исковое заявление о взыскании с подсудимого Злыгостева С.Д. в бюджет муниципального образования городское поселение Березово ущерба в размере 27 000 рублей. В связи с добровольным возмещением ущерба и отказом государственного обвинителя от иска, производство по нему подлежит прекращению.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Процессуальные издержки по уголовному делу подлежат возмещению за счет государства, поскольку суд не вправе возложить обязанность по возмещению расходов, относящихся к процессуальным издержкам, на обвиняемых, в отношении которых не был постановлен обвинительный приговор.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 25.1, 446.3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л :

Освободить Злыгостева Сергея Денисовича от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.214 УК РФ с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Производство по уголовному делу по обвинению Злыгостева Сергея Денисовича в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.214 УК РФ прекратить в соответствии со ст.25.1 УПК РФ.

Назначить Злыгостеву Сергею Денисовичу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

Обязать Злыгостева Сергея Денисовича оплатить судебный штраф в течение 60 дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу и представить сведения об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

Разъяснить Злыгостеву Сергею Денисовичу, что в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок, постановление о прекращении уголовного дела отменяется, и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части УК РФ.

Штраф подлежит перечислению по следующим реквизитам:

Получатель – УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре), ИНН 8601010390, КПП 860101001, единый казначейский счёт №40102810245370000007, номер казначейского счёта 03100643000000018700, Банк РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийск, БИК 007162163, ОКТМО 71812000, КБК 18811603132010000140, УИН 18858623010260031420.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Злыгостева Сергея Денисовича - отменить после вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Производство по гражданскому иску, заявленному прокурором Березовского района, прекратить в связи с добровольным возмещением Злыгостевым С.Д. причиненного преступлением ущерба.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой вознаграждения адвокату, возместить с казны Российской Федерации в лице Управления судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Березовский районный суд ХМАО-Югры в апелляционном порядке в течение 15 суток со дня его вынесения через мирового судью судебного участка № 1 Березовского судебного района ХМАО-Югры.

Злыгостев С.Д. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч.3 ст.389.6 УПК РФ должно содержаться в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Разъяснить право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

Мировой судья

Судебного участка № 2

Березовского судебного района Р.Ф. Сафин